



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și  
completarea Legii nr.64/1991 privind  
brevetele de invenție**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.64/1991 privind brevetele de invenție, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.159 din 04.07.2006,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.64/1991 privind brevetele de invenție, republicată, cu modificările ulterioare, amendamentele propuse ținând seama de rapoartele întocmite de către experții UNECE și ai Comisiei Europene având drept scop instituirea unei depline compatibilități cu documentele internaționale în materie, precum și cu Directiva nr.98/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția juridică a invențiilor biotehnologice.

De asemenea, proiectul aduce modificări privind procedura de examinare a cererii de acordare a brevetului de invenție, în cadrul O.S.I.M.

2. Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, preluând acest caracter de la actul normativ de bază asupra căruia intervine legislativ, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Din punct de vedere al dreptului comunitar, demersul legislativ de față cade sub incidența reglementărilor europene subsumate **Politicii industriale și Pieței Interne a UE, în segmentul**

**legislativ - Dreptul societăților comerciale, în sectorul - Dreptul de proprietate industrială.**

La nivelul dreptului comunitar derivat, în raport cu obiectul specific de reglementare al proiectului de lege analizat, menționăm că, asupra problematicii rezervate **brevetelor de invenție**, prezintă o incidență directă **Directiva nr.98/44/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 6 iulie 1998**, act juridic european, transpus deja, în cea mai mare parte, în legislația națională de profil, concomitent adoptării Legii nr. 203/2002, în contextul procesului de armonizare legislativă, urmare angajamentelor asumate de România, corespunzătoare **Cap.5 de negociere - Dreptul societăților comerciale.**

Așa după cum se menționează de altfel și de către inițiatori, în cuprinsul Expunerii de motive, cadrul legal național existent în domeniul brevetelor de invenție – asigurat, în prezent, prin **Legea nr.64/1991, republicată**, se aliniază atât cerințelor europene, integrate Directivei nr.98/44/CE, cât și normelor internaționale în materie, în principal dispozițiilor Acordului privind aspecte ale drepturilor de proprietate industrială legate de comerț - TRIPS, adoptat la nivelul Organizației Mondiale a Comerțului, precum și celor ale Convenției brevetului european, adoptată sub egida Organizației Europene a Brevetului, și la care România este parte.

Cu toate acestea, unele dificultăți de ordin practic desprinse din procesul de aplicare a prevederilor Legii nr.64/1991, republicată, după cum și observațiile și recomandările formulate de către reprezentanții organizațiilor internaționale de profil, au determinat, cu necesitate, **clarificarea și îmbunătățirea cadrului legal existent în domeniul brevetelor de invenție**, făcând astfel posibilă racordarea deplină a normelor naționale la exigențele internaționale.

Din acest punct de vedere, prezentul demers legislativ este cu atât mai justificat cu cât inițiatorii vizează **consolidarea cadrului legal în materia brevetelor de invenție**, din perspectiva necesității de îndeplinire de către statul român a angajamentelor asumate față de UE în **domeniul proprietății industriale**, așa cum au fost acestea consființite, ulterior încheierii procesului de negociere, prin Tratatul de aderare a României la UE, ratificat prin **Legea nr.157/2005**.

Sunt relevante în acest sens **observațiile și recomandările** formulate de către Comisia Europeană în contextul Raportului de monitorizare din mai 2006, asupra evoluțiilor înregistrate de România

în privința legislației referitoare la **protejarea drepturilor de proprietate industrială și intelectuală.**

Astfel, Comisia Europeană reține că " Strategia Națională pentru **protejarea drepturilor de proprietate industrială și intelectuală (DPI)** și planul de acțiune corespunzător, adoptat în septembrie 2005, care urmărește îmbunătățirea structurilor administrative și a celor de aplicare a legii, sunt în curs de implementare. Noua legislație permite efectuarea de investigații ex officio, precum și urmărirea infracțiunilor privind DPI de către un departament specializat din cadrul Parchetului General..... Au fost îmbunătățite schimbul de informații, coordonarea și cooperarea dintre toate instituțiile și autoritățile pentru impunerea legii .... **Cu toate acestea, legislația trebuie completată în continuare în domeniul patentelor biotehnologice.** De asemenea, pregătiri suplimentare sunt necesare pentru procesarea aplicațiilor pentru Certificatele de Protecție Suplimentară, începând cu data aderării. .... Comunicarea dintre instituții și organizațiile deținătoare de drepturi trebuie dezvoltate. Infracțiunile privind DPI rămân o amenințare continuă și reprezintă o adevărată provocare. **Pregătirile generale în domeniul protejării drepturilor de proprietate intelectuală și industrială, inclusiv impunerea legii, trebuie să fie accelerate în continuare".**

Față de aceste constatări, Comisia Europeană conchide că „progrese semnificative au fost înregistrate în **domeniul protejării drepturilor de proprietate intelectuală și industrială.** Totuși, eforturi suplimentare și acțiuni imediate sunt necesare în domeniul respectiv, în vederea acoperirii deficiențelor înainte de data aderării".

Din analiza întreprinsă asupra proiectului de lege, în raport cu prevederile Directivei nr.98/44/CE, a rezultat că, pe coordonatele recomandărilor formulate de către oficialii europeni, inițiatorii au realizat o transpunere corectă și riguroasă a normelor europene, atât a celor de drept substanțial, cât și a celor de drept procedural, adaptate realităților românești, asigurându-se astfel o aliniere completă a legislației naționale la exigențele acquis-ului în domeniul brevetelor de invenție, contribuind totodată, la **clarificarea** și în special, la **îmbunătățirea cadrului legal în materie.**

**4.** Pe plan redacțional și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, sunt de relevat mai multe aspecte, după cum urmează:

a) semnalăm faptul că potrivit art.59 alin.(1) din Legea nr.24/2000, modificarea și completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.

Or, dispozițiile prezentului proiect privesc cea mai mare parte a Legii nr.64/1991, situație care ar fi impus **înlocuirea acestuia cu un nou act normativ** cu putere de lege, urmând ca legea de bază să facă obiectul abrogării;

b) deoarece Legea nr.64/1991 a suferit, după republicare, modificări prin abrogarea unor prevederi, la **partea introductivă de la art.I** este necesară introducerea, după menționarea datelor privind republicarea acestei legi, a sintagmei „cu modificările ulterioare”, pentru o completă identificare a actului, potrivit exigențelor de tehnică legislativă;

c) precizăm că **părțile dispozitive** de la punctele subsumate **art.I** nu trebuie subliniate, acest procedeu nefiind uzitat în practica normativă;

d) potrivit practicii constante la elaborarea actelor normative modificatoare, menționarea articolului, alineatului și a literei folosite la marcarea unei enumerări, în textul părții dispozitive referitoare la intervenția de modificare, se face prin scrierea *in extenso* a cuvintelor „articolul”, „alineatul”, „litera”, și nu prin folosirea abrevierilor derivate din acestea, „art.”, „alin.”, „lit.”.

Această observație este valabilă și pentru prima parte a dispoziției de completare, **fiind admise abrevierile corespunzătoare numai în partea a doua**, pentru suplețea exprimării.

e) cu privire la părțile dispozitive de modificare a unui sau mai multor alineate ale unui articol, precizăm că sintagma „La articolul...alineatul...” trebuie înlocuită prin sintagma folosită constant în practica normativă, „Alineatul (Alineatele) ... al (ale) articolului ...”.

Totodată, atunci când se preconizează modificarea a două sau mai multe alineate din cuprinsul aceluiași articol, practica normativă recomandă, pentru suplețea exprimării, redactarea unei singure părți dispozitive.

Potrivit acestor observații, propunem reformularea **părților dispozitive** de la **pct.3, 21, 31, 33, 36, 42, 46, 47, 66, 67, 71, 72 și 73** și, respectiv, comasarea textelor de la **pct.13 și 14, pct.16 și 17, pct.26, 27 și 29, pct.44 și 45, pct.51 și 52, pct.53 și 55, pct.58, 59 și 60**.

Ca urmare, se vor elimina părțile dispozitive de la **pct.14, 17, 27, 29, 45, 52, 55, 59 și 60**.

Cu titlu de exemplu, propunem, pentru primul caz, următoarea reformulare:

„3. Alineatul 2 al articolului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pentru cel de-al doilea caz, redăm următorul exemplu de text reformulat:

„13. Alineatele 1 și 5 ale articolului 15 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Menționăm că subsecvent acestor părți dispozitive reformulate se vor reda cele două sau trei alineate modificate, cuprinse fiecare între ghilimele, dacă nu sunt succesive, sau cuprinse toate între ghilimele, în situația când acestea se succed în ordine.

Ca urmare a eliminării unor părți dispozitive, punctele din cuprinsul art.I, începând cu **pct.15**, trebuie renumerotate;

f) pentru conformitate cu formula de exprimare prevăzută la art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca **partea dispozitivă** de la **pct.18** să fie redactată astfel:

„18. După alineatul 5 al articolului 16 se introduce un nou alineat, alin.6, cu următorul cuprins:”

O exprimare asemănătoare trebuie folosită și la **pct.24, 28, 48, 57 și 65**.

g) la **alin.3** al **art.10**, redat la **pct.8**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, cuvântul „menționate” se va înlocui prin termenul „prevăzute”.

Din același considerent, la **alin.5** trebuie înlocuită cu termenul susmenționat, sintagma „la care se face referire”.

Propunerea este valabilă și pentru **alin.2** al **art.12**, redat la **pct.10**, unde sintagma „la care se referă” se va înlocui prin expresia „prevăzute la”;

h) la **alin.2** al **art.11**, redat la **pct.9**, pentru un plus de precizie, trebuie folosită sintagma „Regulamentul de aplicare a prezentei legi”.

Reiterăm propunerea pentru **alin.7 al art.14**, redat la **pct.12, lit.f)** de la **alin.4 și alin.11 al art.28**, redat la **pct.34, alin.2 al art.54<sup>1</sup>**, redat la **pct.65** și acolo unde mai este cazul;

i) la **partea introductivă** de la **alin.1 al art.14**, redat la **pct.12**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea expresiei „va conține:” cu expresia „trebuie să cuprindă:”;

j) **art.18**, redat la **pct.20**, trebuie marcat prin inserarea abrevierii „Art.18” înaintea cuvântului „Invenția”, din debutul alin.1.

Marcarea articolului redat subsecvent părții dispozitive este necesară și la **pct.22, 25, 38, 63, 64** și acolo unde mai este cazul.

k) la **alin.1 al art.18**, redat la **pct.20**, pentru o terminologie mai adecvată în exprimare, sugerăm înlocuirea cuvântului „dezvăluită” prin „descrisă”.

Reiterăm propunerea pentru **art.26 pct.B, lit.a)**, redat la **pct.32**, precum și pentru **alin.3 al art.19**, redat la **pct.21, alin.5 al art.27**, redat la **pct.33**, unde cuvântul „dezvăluirea” se va înlocui prin „descrierea”;

l) la **lit.a)** de la **alin.4 al art.21**, redat la **pct. 23**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm introducerea după expresia „în condițiile”, a sintagmei „prevăzute la”;

m) la **art.26** redat la **pct.32**, pentru corectitudinea marcării, paranteza inserată după literele A și B se va înlocui prin semnul grafic al punctului.

La **lit.c)** de la **pct.B**, pentru exprimare unitară, cuvântul „brevetabilitate” trebuie înlocuit prin termenul „brevetare”, propunere valabilă și pentru **lit.b)** de la **alin.2 al art.28**, redat la **pct.34** și acolo unde mai este cazul;

n) la **alin.1 al art.29**, redat la **pct.35**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea cuvântului „retractarea” prin „revocarea”, propunere valabilă și pentru alin.2, unde expresia „se retractează” se va înlocui prin „se revocă”;

o) la **art.34** redat la **pct.39**, pentru concizia exprimării, în locul expresiei „alin.1 și alin.3” se va scrie „alin.1 și 3”;

p) la **pct.49**, deoarece face obiectul modificării numai **lit.a)** de la alin.2 al **art.46**, nu și partea introductivă a alineatului respectiv, aceasta din urmă trebuie eliminată din textul reprodus subsecvent părții dispozitive;

r) la **alin.(2) al art.II**, pentru a se evita repetarea, propunem eliminarea sintagmei „în Monitorul Oficial al României, Partea I”, iar

pentru o mai bună exprimare, reformularea sintagmei „Guvernul va aproba prin hotărâre” sub forma „se va supune aprobării prin hotărâre a Guvernului”;

s) pentru corectitudinea datelor de identificare a Ordonanței Guvernului nr.41/1998 și pentru o exprimare consacrată în practica normativă, propunem ca **partea dispozitivă** de la **art.III** să aibă următorul cuprins:

„Art.III. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, la anexa nr.1 la Ordonanța Guvernului nr.41/1998 privind taxele în domeniul protecției proprietății industriale și regimul de utilizare a acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.43 din 30 ianuarie 1998, aprobată cu modificări prin Legea nr.383/2002, cu modificările și completările ulterioare, punctele 4 și 37 se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

ș) pentru rigoare normativă, **art.IV** trebuie reformulat astfel:

„Art.IV. - Legea nr.64/1991 privind brevetele de invenție, republicată, cu modificările ulterioare și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.”

Considerăm că este necesar ca la **republicarea** legii, care este de mare întindere și marea majoritate a articolelor cuprind multe alineate, să se procedeze la marcarea alineatelor, prin cifre arabe cuprinse între paranteze, pentru ușurință la identificarea acestora în aplicarea legii și la elaborarea Regulamentului de aplicare a acesteia.

Corespunzător, această marcă trebuie să fie efectuată și în textele de trimitere din cuprinsul legii, unde sunt menționate alineate.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș NIȘCĂ  


București

Nr. 953/6.07.2006